

Comissão Central de Pós-
Graduação
CCPG



Ata
432^a Reunião
Ordinária

11/02/2026

Sala do CONSU

1 ATA DA QUADRIGENTÉSIMA TRIGÉSIMA SEGUNDA (432^a) REUNIÃO DA COMISSÃO
2 CENTRAL DE PÓS-GRADUAÇÃO. Ao décimo primeiro dia do mês de fevereiro de dois mil
3 e vinte e seis, às nove horas, na Sala de Reuniões do Conselho Universitário (CONSU), na
4 Cidade Universitária “Zeferino Vaz”, Distrito de Barão Geraldo, em Campinas, reuniu-se a
5 Comissão Central de Pós-Graduação (CCPG), sob a presidência da Professora Doutora
6 **Cláudia Vianna Maurer Morelli** e com o comparecimento dos seguintes Membros: Ricardo
7 Floriano (FCA), Alexandra Christine Helena Frankland Sawaya (FCF), José Guilherme
8 Cecatti (FCM), André Luiz Paulilo (FE), Liliana de Oliveira Rocha (FEA), Andrea Leda
9 Ramos de Oliveira (FEAGRI), Leonardo Abdala Elias (FEEC), Leandro Mouta Trautwein
10 (FECFAU), Marco Lucio Bittencourt (FEM), Melissa Gurgel Adeodato Vieira (FEQ), Valentim
11 Adelino Ricardo Barão (FOP), Rosa Cristina Cecche Lintz (FT), Ângelo José Fernandes
12 (IA), Claudio Chrysostomo Werneck (IB), Edson Borin (IC), Joice Melo Vieira (IFCH), Arlene
13 Cristina Aguiar (IFGW), Raul Reis Amorim (IG), Ademir Pastor Ferreira (IMECC), Paulo
14 Cesar de Sousa Filho (IQ), Carolina de Lima Gallina (Representante Discente Titular IFCH),
15 Bruna dos Reis Gasparetto Cruz (Representante Discente Titular FEA), Juliana Pinheiro
16 dos Santos (Representante Discente Titular FCM), Beatriz Cardoso Nascimento
17 (Representante Discente Titular IC) e Guilherme Barcellos Buzaid (Representante Discente
18 Titular FEAGRI). Estiveram presentes a Profa. Dra. Elenice Valentim Carmona substituindo
19 a Profa. Dra. Flávia de Oliveira Motta Maia (Coordenadora CPG/FENF), a Profa. Dra.
20 Carolina Troncoso Baltar substituindo o Prof. Dr. Alex Wilhans Antonio Palludeto
21 (Coordenador CPG/IE) e o Prof. Dr. Jefferson Cano substituindo o Prof. Dr. Marcos Antônio
22 Siscar (Coordenador CPG/IEL). Estiveram presentes, ainda, o Sr. Lailson Oliveira de Sousa
23 (Representante Discente Suplente FEA), a Sra. Angélica Aparecida de Toledo
24 (Representante Discente Suplente FCM), a Profa. Dra. Ana Carolina Constantini
25 (Assessora PRPG), o Sr. Fernandy Ewerardy de Souza (DAC), o Sr. Eduardo José
26 Marandola Junior (PRP), o Sr. Bruno Alves (Assistente Técnico Financeiro da PRPG), a
27 Sra. Silvana Milanin Mendes (CCPG), a Sra. Juliana Cristina Barandão (Assistente Técnica
28 da CCPG), a Sra. Isabela Geanfrancesco Girotto (Assistente Técnica de Assuntos
29 Acadêmicos, Normas e Legislação da PRPG), a Sra. Cristina Ferreira de Souza (Assessora
30 de Gabinete da PRPG), a Sra. Angélica Cristina Torresin (Assistente Técnica de
31 Internacionalização Estratégica) e a Sra. Amandha de Araujo Bernardino (Estagiária

1 CCPG). Justificaram ausência a Profa. Dra. Lígia de Moraes Antunes Correa
2 (Coordenadora CPG/FEF), o Sr. Rubens Bedrikow (PROEEC) e o Prof. Dr. Elias Basile
3 Tambourgi (Assessor PRPG). Não compareceram: a Sra. Luciana Lima Garcia
4 (Representante Discente Suplente IFCH), e o Prof. Dr. Sávio Machado Cavalcante
5 (DEAPE). Havendo número legal, a **Sra. Presidente** deu início à reunião. Cumprimentou a
6 todos, informou a substituição e justificativas de ausência, e apresentou os novos membros
7 da CCPG, desejando-lhes boas-vindas. Em seguida, colocou em discussão a Ata da 430ª
8 Reunião Ordinária da Comissão Central de Pós-Graduação (CCPG), realizada em 12 de
9 novembro de 2025, para apreciação do plenário. Colocada em votação, a Ata da 430ª foi
10 aprovada com cinco (5) abstenções. Assim sendo, colocou também a Ata da 431ª Reunião
11 Ordinária da Comissão Central de Pós-Graduação (CCPG), realizada em 03 de dezembro
12 de 2025, para apreciação do plenário. Colocada em votação, a Ata da 431ª Reunião
13 Ordinária foi aprovada com quatro (4) abstenções. Entrando na Ordem do Dia, informou
14 que a mesa destacava os itens 2, 3, 4 e 5. Consultou o plenário sobre a existência de outros
15 destaques. Não havendo manifestações, a Sra. Presidente submeteu à votação os demais
16 itens não destacados da Ordem do Dia, os quais foram aprovados por unanimidade.

17 **ORDEM DO DIA:** ITEM 1. POSSE DOS REPRESENTANTES DISCENTES ELEITOS
18 JUNTO À COMISSÃO CENTRAL DE PÓS-GRADUAÇÃO (CCPG) – MANDATO DE UM (1)
19 ANO, A PARTIR DE 01/01/2026. PROC. Nº 01-P-4802/2025 (d). SG – TITULARES:
20 Carolina de Lima Gallina (IFCH), Bruna dos Reis Gasparetto Cruz (FEA), Juliana Pinheiro
21 dos Santos (FCM), Beatriz Cardoso Nascimento (IC) e Guilherme Barcellos Buzaid
22 (FEAGRI). SUPLENTE: 1º - Luciana Lima Garcia (IFCH), 2º - Lailson Oliveira de Sousa
23 (FEA) e 3º - Angélica Aparecida de Toledo (FCM). Fls. 7 a 9. (Deliberação CCPG Nº
24 001/2026). ITEM 6. RECONHECIMENTO DE DIPLOMA ESTRANGEIRO DE PÓS-
25 GRADUAÇÃO – DOUTORADO – LUCAS PAGE PEREIRA. PROC. Nº 01-P-25680/2025
26 (d). IFCH – Fls. 10 a 18 (Deliberação CCPG Nº 006/2026). ITEM 7. RECONHECIMENTO
27 DE DIPLOMA ESTRANGEIRO DE PÓS-GRADUAÇÃO – DOUTORADO – ANA MARIA
28 SOUZA SILVA. PROC. Nº 01-P-40234/2025 (d). IFCH – Fls. 19 a 45 (Deliberação CCPG
29 Nº 007/2026). ITEM 8. ACORDOS a) ACORDO DE COTUTELA FIRMADO ENTRE A
30 UNICAMP (IC – DOUTORADO - PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA DA
31 COMPUTAÇÃO) E A UNIVERSIDADE DOS ANDES (COLÔMBIA) - SR. JAIVERTH

1 ADRIÁN TOVAR LOZADA. PROC. 34-P- 34112/2025 (d). IC - Parecer favorável exarado
2 pela Profa. Dra. Ana Carolina Constantini (Assessora da PRPG). Fls. 46 a 66 (Deliberação
3 CCPG N° 008/2026). b) ACORDO DE COTUTELA A SER FIRMADO ENTRE A UNICAMP
4 (FEM - DOUTORADO- PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENGENHARIA
5 MECÂNICA) E A UNIVERSIDADE DE GRONINGEN (HOLANDA) - SR. RAFAEL ABOUD
6 AZOUBEL. PROC. 03-P- 49955/2025 (d). FEM - Parecer favorável exarado pela Profa. Dra.
7 Ana Carolina Constantini (Assessora da PRPG). Fls. 67 a 98 (Deliberação CCPG N°
8 009/2026). c) ADENDO N° 4 AO ACORDO DE COTUTELA FIRMADO ENTRE A UNICAMP
9 (FCA - MESTRADO - PROGRAMA ADMINISTRAÇÃO) E A UNIVERSIDADE DE
10 MACERATA - UNIMC (ITÁLIA) - SRA. GABRIELLA CASTELHONE CHAGAS – FCA.
11 Homologação da aprovação *ad referendum* da CCPG de 09/12/2025. PROC. 36-P-
12 41222/2025 (d). FCA - Parecer favorável exarado pela Profa. Dra. Ana Carolina Constantini
13 (Assessora da PRPG). Fls. 99 a 150 (Deliberação CCPG N° 010/2026). d) ACORDO DE
14 COTUTELA A SER FIRMADO ENTRE A UNICAMP (IA -DOUTORADO PROGRAMA DE
15 PÓS-GRADUAÇÃO EM MULTIMEIOS) E A UNIVERSIDADE NACIONAL DE CÓRDOBA -
16 UNC (ARGENTINA) - SRA. ANA PAULA COMPAGNUCCI – IA. Homologação da
17 aprovação *ad referendum* de 21/01/2026. PROC. 17-P- 44186/2025 (d). IA - Parecer
18 favorável exarado pela Profa. Dra. Ana Carolina Constantini (Assessora da PRPG). Fls. 151
19 a 180 (Deliberação CCPG N° 011/2026). ITEM 9. PROPOSTA DE CRIAÇÃO DO CURSO
20 DE ESPECIALIZAÇÃO LATO SENSU EM ATENDIMENTO PSICOLÓGICO HOSPITALAR
21 DE ALTA COMPLEXIDADE EM NEONATOLOGIA. PROC. N° 02-P- 38832/2025 (d). FCM
22 – Parecer favorável exarado pelo Prof. Dr. Elias Basile Tambourgi (Assessor da PRPG).
23 Fls. 182 a 211 (Deliberação CCPG N° 015/2026). ITEM 10. PROPOSTA DE CRIAÇÃO DO
24 CURSO DE ESPECIALIZAÇÃO LATO SENSU EM GESTÃO INTEGRADA DA
25 QUALIDADE E SEGURANÇA DE ALIMENTOS. PROC. N° 04-P- 3040/2026 (d). FEA –
26 Parecer favorável exarado pelo Prof. Dr. Elias Basile Tambourgi (Assessor da PRPG). Fls.
27 212 a 277 (Deliberação CCPG N° 016/2026). ITEM 11. PROPOSTA DE CRIAÇÃO DO
28 CURSO DE ESPECIALIZAÇÃO LATO SENSU EM CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE
29 SISTEMAS ALIMENTARES. PROC. N° 04-P- 2815/2026 (d). FEA – Parecer favorável
30 exarado pelo Prof. Dr. Elias Basile Tambourgi (Assessor da PRPG). Fls. 278 a 363
31 (Deliberação CCPG N° 017/2026). ITEM 12. PROGRAMA DAS ATIVIDADES E

1 CATÁLOGO DOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO. a) PROC. Nº 26-P-42467/2025 (d).
2 IE – Reativação da disciplina HO816 – Análise de Políticas Públicas, no Catálogo de 2026.
3 Fls. 364 a 375. (Deliberação CCPG Nº 012/2026). b) PROC. Nº 11-P-49049/2025 (d). IQ –
4 Criação das disciplinas: QP468 - Tópicos Especiais em Química Interdisciplinar VII; QP469
5 - Tópicos Especiais em Química Interdisciplinar VIII; QP470 - Tópicos Especiais em
6 Química Interdisciplinar IX; QP471 - Tópicos Especiais em Química – Extensão na Pós-
7 Graduação I; QP472 - Tópicos Especiais em Química – Extensão na Pós-Graduação II;
8 QP473 - Tópicos Especiais em Química – Extensão na Pós-Graduação III, no Catálogo de
9 2026. Fls. 376 a 381 (Deliberação CCPG Nº 013/2026). ITEM 13. ALTERAÇÃO DO
10 REGULAMENTO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM DIVULGAÇÃO
11 CIENTÍFICA E CULTURAL DO INSTITUTO DE ESTUDOS DA LINGUAGEM DA UNICAMP
12 (IEL) E DO LABORATÓRIO DE ESTUDOS AVANÇADOS EM JORNALISMO (NUDECRI).
13 PROC. Nº 21-P- 45606/2025 (d). IEL – Parecer favorável exarado pela Profa. Dra. Ana
14 Carolina Constantini (Assessora da PRPG). Fls. 382 a 402 (Deliberação Articulada CCPG
15 Nº 001/2026). ITEM 14. RESOLUÇÕES 6, 7 E 8/2025 - DISPÕEM SOBRE O
16 CREDENCIAMENTO, RECRENCIAMENTO E DESCREDENCIAMENTO DE
17 PROFESSORES DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM DIVULGAÇÃO
18 CIENTÍFICA E CULTURAL DO INSTITUTO DE ESTUDOS DA LINGUAGEM DA UNICAMP
19 (IEL) E DO LABORATÓRIO DE ESTUDOS AVANÇADOS EM JORNALISMO
20 (LABJOR/NUDECRI). PROC. Nº 21-P- 45606/2025 (d). IEL – Parecer favorável exarado
21 pela Profa. Dra. Ana Carolina Constantini (Assessora da PRPG). Fls. 403 a 442
22 (Deliberação CCPG Nº 014/2026). **DESTAQUES**. ITEM 2. REPRESENTANTE DISCENTE
23 DA PÓS-GRADUAÇÃO PARA COMPOR O NÚCLEO DE APOIO À IMPLEMENTAÇÃO E
24 AVALIAÇÃO DAS POLÍTICAS DE AÇÕES AFIRMATIVAS NA PÓS-GRADUAÇÃO EM
25 2026. (Deliberação CCPG Nº 002/2026). A Sra. Presidente perguntou aos membros
26 discentes quais alunos seriam indicados para compor o Núcleo de Apoio à Implementação
27 e Avaliação das Políticas de Ações Afirmativas na Pós-Graduação em 2026. A Sra. Carolina
28 Gallina e a Sra. Juliana Pinheiro manifestaram interesse em atuar como representantes
29 titular e suplente para compor o referido Núcleo. Colocadas em votação, as indicações
30 foram aprovadas por unanimidade. ITEM 3. INDICAÇÃO DE REPRESENTANTES
31 DISCENTES (TITULAR E SUPLENTE) DA CCPG PARA COMPOR A COMISSÃO DO

1 PROGRAMA DE ESTÁGIO DOCENTE (PED) EM 2026 (Deliberação CCPG N° 003/2026).
2 A Sra. Presidente perguntou aos membros discentes quais alunos seriam indicados para
3 compor a comissão do Programa de Estágio Docente (PED) em 2026. A Sra. Angélica
4 Aparecida manifestou seu interesse em atuar como representante titular e indicou a Sra.
5 Luciana Lima para atuar como suplente. Colocadas em votação, as indicações foram
6 aprovadas por unanimidade. ITEM 4. INDICAÇÃO DE REPRESENTANTES DISCENTES
7 (TITULAR E SUPLENTE) DA CCPG PARA COMPOR O CONSELHO DE ORIENTAÇÃO
8 DO FAEPEX EM 2026 (Deliberação CCPG N° 004/2026). A Sra. Presidente perguntou aos
9 membros discentes quem seriam os indicados para compor o Conselho de Orientação do
10 FAEPEX em 2026. A Sra. Lai Oliveira e o Sr. Guilherme Barcellos manifestaram interesse
11 em atuar como representantes titular e suplente para compor o referido Conselho.
12 Colocadas em votação, as indicações foram aprovadas por unanimidade. ITEM 5.
13 INDICAÇÃO DE REPRESENTANTES DISCENTES (TITULAR E SUPLENTE) DA CCPG
14 PARA COMPOR O CONSELHO CONSULTIVO DO SISTEMA DE ARQUIVOS
15 (CONSUL/SIARQ) EM 2026 (Deliberação CCPG N° 005/2026). A Sra. Presidente
16 perguntou aos membros discentes quais alunos seriam indicados para compor o Conselho
17 Consultivo do Sistema de Arquivos (CONSUL/SIARQ) em 2026. A Sra. Beatriz Cardoso e
18 a Sra. Bruna Gasparetto manifestaram interesse em atuar como representantes titular e
19 suplente. Colocadas em votação, as indicações foram aprovadas por unanimidade.
20 Finalizados os itens da ordem do dia, passou-se para o Expediente. EDITAL AUGM –
21 CNPq. A Sra. Presidente comunicou a abertura do edital da AUGM, em parceria com o
22 Ministério da Ciência Tecnológica e o CNPq, para participação no Programa de Cooperação
23 Latino-Americana e Caribenha em Ciência, Tecnologia e Inovação. Informou que as
24 inscrições estariam abertas até o dia 30 de abril. Incentivou a participação no programa
25 devido aos resultados positivos da AUGM apresentados na universidade. Informou que
26 haveria um investimento total de 50 milhões de reais para todo o Brasil. O edital estava
27 disponível no site da PRPG e ele tinha sido enviado por e-mail para todas as CPG's. Em
28 seguida, a Sra. Presidente passou para o próximo item do expediente: PRÊMIO TESE.
29 Informou que as inscrições para a Quarta Edição do Prêmio Tese Destaque Unicamp –
30 2025 já tinham sido iniciadas no dia 26 de janeiro e terminariam no dia 03 de abril de 2026.
31 Enfatizou a importância do evento para a valorização dos trabalhos que eram feitos na

1 universidade. Afirmou que contava com a participação de alguns dos coordenadores na
2 composição das bancas, que seriam compostas por membros internos e externos. Pediu
3 que todos incentivassem os alunos e orientadores de seus programas de pós-graduação a
4 participarem daquela seleção e pediu a atenção de todos para o cumprimento dos prazos
5 definidos no Edital. Passando para o próximo item, que se referia à COMUNICAÇÃO DE
6 EVENTOS, a Sra. Presidente informou que a PRPG contava com um funcionário, Sr. Bruno
7 Bispo, para fazer a divulgação de todas as notícias relacionadas com a pós-graduação da
8 universidade. Era fato que as unidades divulgavam em suas respectivas páginas as notícias
9 referentes aos seus programas, entretanto, pediu que toda notícia que valorizasse a pós-
10 graduação e contribuísse para uma maior visibilidade dos programas, como, por exemplo,
11 abertura de editais, prêmios recebidos, promoção de eventos, fossem enviados para o Sr.
12 Bruno, para que ele também os divulgasse nas mídias da PRPG. Enfatizou a importância
13 da divulgação realizada para diferentes tipos de públicos, pois a visibilidade era um dos
14 itens da avaliação que tinha pesado para alguns programas. O Coordenador da CPG/IC
15 pediu a palavra e perguntou como deveria proceder para encaminhar à PRPG o material a
16 ser divulgado. A Sra. Presidente recomendou fazer o encaminhamento pelo e-mail do Sr.
17 Bruno, e avisou que, posteriormente, seria criado um e-mail institucional para aquele fim.
18 Dando prosseguimento à reunião, a Sra. Presidente passou a palavra para a Profa. Dra.
19 Ana Carolina para que ela divulgasse as informações sobre o próximo item do expediente.
20 AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL. A Profa. Ana Carolina disse que o processo de avaliação
21 institucional, que era realizado pela CGU, estava em andamento. Informou que, no primeiro
22 ciclo da avaliação, o objetivo era trabalhar com as atividades fim. Haveria, então,
23 inicialmente, um ciclo do ensino da graduação e da pós-graduação. Para a primeira rodada
24 daquele trabalho seria necessária a indicação de um coordenador de pós-graduação de
25 cada área de conhecimento para compor a comissão da PRPG para atuar naquele
26 processo. A Sra. Presidente esclareceu que, até o fim de abril, aquela comissão iria pensar
27 e elaborar um formulário com perguntas que seriam importantes para avaliar a pós-
28 graduação. O referido formulário seria enviado para toda a comunidade da Unicamp. Após
29 receber os resultados, a comissão teria os dados para a confecção de um relatório final.
30 Em seguida, a Sra. Presidente pediu que os interessados em participar como membros
31 daquela comissão que se pronunciassem. A Coordenadora da CPG/FT manifestou seu

1 interesse em atuar como representante da área de engenharias e tecnológicas, o
2 Coordenador da CPG/FE como representante da área de ciências humanas e artes, o
3 Coordenador da CPG/IMECC como representante da área de ciências exatas e da terra, e
4 a Coordenadora da CPG/FCF como representante da área de ciências biológicas e saúde.
5 A Sra. Juliana Pinheiro manifestou seu interesse em atuar como representante discente. A
6 Sra. Presidente concordou com todas as indicações e agradeceu a disposição dos
7 membros que se voluntariam. Em seguida, passou para o próximo item do expediente:
8 VISITA PROF. DR. ANTONIO GOMES DE SOUZA FILHO – CAPES. A Sra. Presidente
9 comunicou ao plenário que a visita do Prof. Antonio Gomes de Souza Filho, atual Diretor
10 de Avaliação da Capes, à Unicamp tinha sido agendada para o próximo dia 26 de março.
11 Afirmou que, para o evento, seriam convidados todos os coordenadores de programas e de
12 comissões de pós-graduação. Com o objetivo de maximizar o tempo, seria encaminhado,
13 previamente, aos coordenadores de CPG's um questionário com perguntas norteadoras e
14 com um espaço para que fossem levantadas questões que seriam consideradas
15 importantes. Em sua opinião, seria mais produtivo passar ao Prof. Antonio algumas
16 questões pré-formuladas. A Sra. Carolina Gallina perguntou se os representantes discentes
17 poderiam comparecer à reunião. A Sra. Presidente respondeu positivamente, dizendo que
18 a perspectiva dos estudantes poderia contribuir para o evento. Dando continuidade à
19 reunião, a Sra. Presidente passou para o próximo item do expediente: SEMINÁRIO AÇÕES
20 AFIRMATIVAS NA PÓS-GRADUAÇÃO. Para contextualizar, a Sra. Presidente comentou
21 que, em novembro de 2025, foi realizada uma reunião com os representantes dos coletivos
22 PPI, com o objetivo de conhecer a visão deles sobre a integração das ações afirmativas na
23 universidade. Informou que, brevemente, um trabalho de avaliação deveria ser feito não
24 somente sob a perspectiva dos integrantes dos coletivos, mas também sob a perspectiva
25 geral da pós-graduação da universidade. Naquele sentido, o Núcleo de Apoio à
26 Implementação e Avaliação das Políticas de Ações Afirmativas na Pós-Graduação,
27 promoveria no dia 13/03/2026, no Auditório da Faculdade de Engenharia Química, um
28 seminário com a finalidade de subsidiar e orientar o processo de avaliação da política
29 implantada na Unicamp. O evento contaria com a presença da Profa. Dra. Débora Jeffrey,
30 Diretora da Faculdade de Educação, da Profa. Márcia Lima da USP e do Prof. Dr. Rodrigo
31 Ednilson de Jesus da UFMG, que já trabalhavam com avaliação de ações afirmativas.

1 Informou que, devido à limitação do espaço, seria necessária a realização de inscrição para
2 a participação no evento. Finalizou dizendo que o referido seminário seria gravado e,
3 posteriormente, disponibilizado na página da PRPG. Passando para o próximo item,
4 CENSO DA PÓS-GRADUAÇÃO, a Sra. Presidente chamou a atenção de todos para o fim
5 do prazo para o preenchimento do censo da pós-graduação. Na segunda-feira anterior, ela
6 tinha consultado o site da CAPES e constatado que a Unicamp, considerando os três
7 campus, estava com uma média de 66% de preenchimento. Havia programas com 96% de
8 preenchimento, mas havia também programas com apenas 6%. Solicitou que todos se
9 empenhassem para melhorar a adesão dos docentes e dos discentes. A meta da CAPES
10 era atingir 95% dos programas de pós-graduação do Brasil e ela esperava que a Unicamp
11 atingisse e até ultrapassasse aquela porcentagem. A Sra. Juliana Pinheiro relatou seu
12 problema e o de outras pessoas, que, mesmo após o preenchimento e o envio dos dados.
13 Segundo ela, o sistema da Capes não acusava o seu recebimento. O Coordenador da
14 CPG/FOP disse que, em sua unidade, estavam tentando fazer a busca pelos alunos de
15 maneira individual para confirmar a participação no censo. Entretanto, informou que em sua
16 unidade também tinha acontecido o caso de um estudante comprovar que havia preenchido
17 o formulário, mas que o sistema não tinha atualizado e continuava constando como se ele
18 não o tivesse feito. A Sra. Presidente agradeceu pelos relatos e disse que entraria em
19 contato com o fórum dos pró-reitores para verificar se aquele era um problema que todos
20 estariam enfrentando. A Coordenadora da CPG/IFGW pediu a palavra e informou que a
21 secretaria de sua unidade foi responsável pelo cadastro de todos os alunos no sistema.
22 Sugeriu a inclusão do pedido de preenchimento do censo no Instagram da PRPG para
23 ampliar a sua divulgação. A Sra. Presidente afirmou que o aviso já tinha sido postado nas
24 redes sociais da PRPG, mas que pediria novamente para divulgarem o lembrete. O
25 Coordenador da CPG/FECFAU chamou a atenção para o problema enfrentado por
26 discentes e docentes estrangeiros que realizam o preenchimento do censo. No sistema
27 somente havia a opção para selecionar a nacionalidade como “brasileiro” ou “naturalizado”.
28 Não havia a opção para selecionar “estrangeiro”. A Sra. Presidente disse que iria reportar
29 à Capes aquela observação e quanto ao problema relatado no preenchimento do formulário
30 no site anteriormente mencionado. O Coordenador da CPG/IG mencionou que poderia
31 estar ocorrendo um possível problema no navegador utilizado para acessar o site. A Sra.

1 Presidente assentiu que, realmente, poderia haver problema se utilizassem um navegador
2 incompatível. A Coordenadora da CPG/IFGW fez um alerta sobre a impossibilidade de
3 estrangeiros realizarem o *login* pelo gov.br. Para eles era possível acessar o sistema
4 apenas pelo site da CAPES ou pelo ORCID. O mesmo acontecia nos casos de brasileiros
5 que estivessem fora do Brasil, ou seja, eles não conseguiriam acessar o sistema pelo
6 gov.br. O Coordenador da CPG/FECFAU afirmou que também estava tendo problema com
7 a inserção dos dados de dois alunos e dois discentes. Apesar de já terem finalizado,
8 aparecia no site que os dados deles ainda estavam em preenchimento. A Coordenadora da
9 CPG/FEnf relatou também problemas de preenchimento geral e os de estrangeiros em sua
10 unidade e disse que acionou a Capes, mas não tinha recebido nenhuma resposta. A Sra.
11 Presidente enfatizou a importância de registrar todos os problemas do sistema para serem
12 reportados à Capes, por meio de um ofício da PRPG. A representante discente, Sra.
13 Carolina Gallina, disse que, em seu programa de pós-graduação, vincularam o prazo do
14 relatório de atividades ao do preenchimento do censo, e relatou os problemas de
15 instabilidade do site no momento do acesso. Disse que considerava aquela iniciativa do
16 censo muito boa. Com ele, seria possível fazer um mapeamento da pós-graduação no
17 Brasil. Mas considerava que nele havia poucas perguntas. Em sua opinião, deveria haver
18 mais questionamentos. Também comentou que as categorias raciais disponíveis eram
19 diferentes das utilizadas pelo IBGE, que estavam em conformidade com a lei de igualdade
20 social. A Sra. Presidente disse que teria uma reunião com a Profa. Denise Pires de
21 Carvalho, na qual ela poderia levar os problemas levantados como um dos tópicos, não
22 como uma crítica, mas para aprimoramento do sistema. O Coordenador da CPG/FEEC
23 pediu a palavra e comentou sobre o problema que ele tinha enfrentado com relação a
24 alguns nomes que constavam no sistema, mas que se tratava de pessoas que já tinham se
25 desligado do programa. Encaminhou um ofício à Capes relatando o fato, mas não tinha
26 recebido nenhuma resposta. Apesar daquele problema, o seu programa já tinha atingido
27 93% de preenchimento. A Sra. Presidente orientou que todos deveriam encaminhar um
28 documento à PRPG relatando as dificuldades enfrentadas no preenchimento dos dados do
29 censo para que fosse feito um ofício endereçado à Capes para que eles tivessem ciência e
30 pudessem aprimorar o sistema. Em seguida, a Sra. Presidente informou que iria passar
31 para o próximo assunto que se referia às BOLSAS EMERGENCIAIS DA PRPG. Disse que,

1 desde o final do ano anterior, ela vinha recebendo muitas solicitações de bolsas, mas,
2 infelizmente, a PRPG não possuía mais nenhuma bolsa emergencial. Todas as bolsas da
3 PRPG já estavam distribuídas pelos programas, que já as tinham solicitado anteriormente.
4 Informou que, para tentar atuar com mais justiça, a política de distribuição de bolsas seria
5 revista. Naquele sentido, iria pedir para ser feito um levantamento de todas as bolsas
6 emergenciais que estavam sendo utilizadas pelos programas e iria determinar que, após
7 um ano de utilização, elas seriam recolhidas e redistribuídas. Ainda sobre bolsas, informou
8 que, na gestão anterior, da Profa. Rachel Meneguello, tinha sido feito um levantamento e
9 foi constatado que as bolsas que a Unicamp recebia da Capes e do CNPq cobriam somente
10 cerca de 35% dos estudantes da universidade. Devido ao índice aplicado por aquelas
11 agências de fomento para a distribuição de bolsas, considerava que cada vez mais a
12 Unicamp iria receber menos bolsas. Assim sendo, decidiu criar um GT com o objetivo de
13 pensar em novas formas de financiamento para a pós-graduação, para melhorar as
14 condições de permanência dos pós-graduandos. A Profa. Melissa Gurgel Adeodato Vieira
15 iria presidi-lo e pediu que o plenário indicasse um representante de cada área do
16 conhecimento e um representante discente para compô-lo. O Coordenador da CPG/FCA
17 manifestou seu interesse em atuar como representante da área de engenharias e
18 tecnológicas. O Coordenador da CPG/IA como representante da área de ciências humanas
19 e artes, a Coordenadora da CPG/IFGW como representante da área de ciências exatas e
20 da terra, e o Coordenador da CPG/FOP e o Coordenador da CPG/IB como representantes
21 da área de ciências biológicas e saúde. A Sra. Bruna Gasparetto e o Sr. Guilherme
22 Barcellos manifestaram seu interesse em atuar como representantes discentes. A Sra.
23 Presidente agradeceu a disposição dos membros que se voluntariaram e passou para o
24 próximo item do expediente: CAPES GLOBAL. A Sra. Presidente agradeceu a colaboração
25 de todos na elaboração da proposta da Unicamp submetida à Capes e informou que, das
26 54 propostas submetidas, 23 foram selecionadas. A Capes não tinha disponibilizado o
27 nome das redes selecionadas, mas ela já tinha obtido a informação de que, das 23, somente
28 três universidades paulistas eram líderes de rede. As demais eram lideradas por instituições
29 federais. O resultado final sairia dia 27 de fevereiro. Informou que, estrategicamente, tinha
30 entrado com um recurso, pois, como 31 entidades ficaram de fora, certamente elas também
31 recorreriam e a Capes poderia absorver até 30% dos recursos. Outro fato que tinha

1 motivado o pedido de recurso foi que eles deixaram de avaliar o item referente à
2 internacionalização da Universidade de Feira de Santana. Com aquela estratégia, esperava
3 que a nota da Unicamp fosse melhorada. Novamente agradeceu a todos os coordenadores
4 de programas que se empenharam em montar os temas e traçar todas as metas do projeto.
5 Também expressou seu agradecimento aos coordenadores das outras instituições
6 parceiras. Todos tinham sido essenciais para a construção do projeto submetido à Capes.
7 Esperava que, realmente, fosse possível realizar um trabalho institucional que fortalecesse
8 a internacionalização e as parcerias nacionais, dentro do tema de “sustentabilidade”, que
9 permeava de forma interdisciplinar todos os programas participantes do projeto. Sobre o
10 próximo item, que tratava da AVALIAÇÃO QUADRIENAL CAPES, a Sra. Presidente
11 afirmou que a Unicamp estava de parabéns pelo seu desempenho na avaliação quadrienal
12 da Capes, pois, 55% dos programas de pós-graduação da universidade obtiveram notas
13 seis ou sete, que eram notas de excelência e 50% dos mestrados profissionais tinham sido
14 avaliados com nota 5. Comentou que o mestrado profissional do INPE tinha sido o primeiro
15 curso a receber a nota 6 e derrubado o mito que, para aquele tipo de curso, a nota máxima
16 seria 5. Reconheceu e parabenizou a atuação de todos os envolvidos na construção
17 daquele resultado, e, em especial, a Profa. Dra. Raquel Meneguello por seu trabalho
18 durante o período de sua gestão como pró-reitora de pós-graduação e na presidência da
19 CCPG. Afirmou que havia alguns coordenadores que não estavam satisfeitos com as notas
20 recebidas, mas que a PRPG estava dando todo o apoio necessário para os que fossem
21 entrar com recurso para revisão das notas. Em seguida, a Sra. Presidente abriu a palavra
22 ao plenário. O Coordenador da CPG/IC perguntou se havia uma devolutiva sobre a forma
23 de realização dos processos para verificação de vulnerabilidade socioeconômica para
24 concessão de bolsas pelos programas. A Sra. Presidente disse que representantes
25 discentes da FECFAU também tinham trazido uma demanda acerca daquela questão.
26 Informou que a PRPG tinha consultado a DEAPE e a recomendação recebida foi a de entrar
27 em contato diretamente com as assistentes sociais daquela Diretoria, para analisar como
28 aquela questão era por elas trabalhada. Por ser um período de férias, apenas tinha
29 conseguido agendar uma reunião para a próxima semana. Também tinha consultado a
30 Fundação de Minas Gerais para verificar como eles procediam à verificação
31 socioeconômica dos alunos. Inclusive, tinha entrado em contato com a Procuradoria Geral

1 para obter orientações e estava, também, analisando os editais de outras universidades
2 para verificar como a questão estava sendo tratada. Afirmou que iriam ser levantados os
3 parâmetros utilizados na tentativa de auxiliar os programas de pós-graduação na realização
4 daquela avaliação. Entretanto, salientou que a normativa da PRPG tinha sido criada em
5 2023, com o intuito de priorizar bolsas para alunos que estivessem em situação de
6 vulnerabilidade socioeconômica. Entretanto, a interpretação de seu texto estava causando
7 alguns ruídos. Enfatizou que o programa de pós-graduação tinha autonomia para atuar nas
8 concessões de suas bolsas, pois eram eles que conheciam seus alunos. De acordo com a
9 Instrução Normativa vigente, os Programas de Pós-Graduação deveriam regulamentar ou
10 atualizar os critérios de atribuição de bolsas já existentes para autorização ou vedação do
11 acúmulo de bolsas e publicá-los em suas respectivas páginas. O acúmulo seria possível,
12 desde que não causasse prejuízo a outro aluno em situação de vulnerabilidade. Caberia ao
13 programa fazer a análise socioeconômica do aluno, mas deveria ser buscado métodos
14 melhores para a realização daquela atividade. O Coordenador da CPG/IC expressou sua
15 dificuldade para fazer a avaliação socioeconômica dos alunos e disse que gostaria de saber
16 uma forma de melhor instrumentalizá-la. A Sra. Presidente disse que daria apoio aos
17 programas para estudar a melhor forma de incluir as questões socioeconômicas e sugeriu
18 alguns critérios de seleção de bolsas. O Coordenador da CPG/FEEC chamou a atenção
19 para a ausência de um mecanismo para realizar a avaliação e destacou o problema de
20 profissionais não qualificados realizarem a avaliação socioeconômica. A Sra. Presidente
21 disse que iria analisar com a DEAPE, maneiras de guiar os programas a elaborarem as
22 instruções normativas internas para auxiliá-los. O Coordenador da CPG/IG comentou que,
23 em geral, alunos em vulnerabilidade social, normalmente solicitavam bolsas da DEAPE.
24 Sugeriu que houvesse um mecanismo para facilitar e orientar os alunos a procurar a
25 DEAPE e que fosse feito um acompanhamento da mudança da condição socioeconômica
26 do aluno para avaliar se ela permaneceria da mesma maneira ou se haveria atualizações.
27 A Sra. Carolina Gallina comentou que, em seu programa, a ordem de preferência para
28 recebimento de bolsas já era definida no edital. Sugeriu que fosse incluído o critério racial
29 para a seleção, além do critério econômico e social. Disse também que o seu programa já
30 tinha definido que estudantes que possuíam vínculo empregatício não receberiam bolsa
31 antes daqueles que não possuísem. Também sugeriu que o PED fosse incluído como um

1 programa sob a perspectiva da permanência, e que as disciplinas dos programas de pós-
2 graduação fossem também ministradas no período noturno. A Sra. Presidente comentou
3 que o oferecimento de disciplinas no período noturno tinha sido uma questão apontada
4 durante as oficinas de ações afirmativas do Núcleo e que, em sua opinião, poderia ser um
5 fator de melhoria para a integração de estudantes trabalhadores. Expôs seu interesse na
6 possível criação de um GT para avaliar aquela possibilidade. A Coordenadora da CPG/FCF
7 pediu a palavra e disse que teve problemas em sua unidade com relação ao sistema de
8 cotas, pois um aluno indígena havia se inscrito como “preto/pardo” por não ter um campo
9 no sistema para ele assinalar como indígena e teve sua inscrição pelo sistema de cotas
10 rejeitada. Como o Edital não previa que os que não fossem aprovados pelo sistema de
11 cotas pudessem participar do processo seletivo pela ampla concorrência, o aluno tinha sido
12 orientado a realizar algumas disciplinas como aluno especial e esperasse a divulgação do
13 próximo, que seria corrigido para evitar aquele tipo de problema. O Coordenador da CPG/IG
14 disse que estudantes indígenas deveriam apresentar documentações da FUNAI ou do seu
15 país de origem, caso fossem estrangeiros. A Sra. Presidente ressaltou a importância de um
16 campo específico o qual fosse possível selecionar a opção de etnia indígena, assim como
17 para PCDs, para que fossem solicitados os documentos pertinentes para a sua
18 comprovação. Também seria feita uma recomendação aos programas no sentido de que
19 os Editais previssem que os optantes por cotas pudessem também ser considerados para
20 as vagas de ampla concorrência. Contou o caso de um aluno que tinha feito a opção por
21 cotas, não tinha conseguido se classificar, mas a sua nota era superior à dos candidatos
22 que foram contemplados na lista de ampla concorrência. Ele tinha entrado com recurso
23 junto ao programa e, como tinha sido indeferido, acionou o Ministério Público. A
24 Procuradoria Geral da Unicamp tinha respondido ao MP e mantido a decisão do programa,
25 que estava de acordo com o Edital divulgado. A ideia era de que os alunos não fossem
26 prejudicados pela opção por cotas, que deveria ser uma forma de melhorar a inclusão. O
27 Núcleo iria analisar vários editais e encaminhar aos programas algumas opções de redação
28 para evitar aquele tipo de situação. O Coordenador da CPG/IG pediu a palavra e comentou
29 que, há algum tempo, a Procuradoria Geral tinha emitido um parecer para a Faculdade de
30 Educação restringindo a participação de docentes em bancas quando eles estivessem em
31 licença. Entretanto, recentemente, o mesmo órgão tinha emitido outro parecer, para a

1 Faculdade de Engenharia de Alimentos, liberando a participação de docentes que
2 estivessem em licenças sabáticas. Aquele posicionamento estava causando ruídos em sua
3 unidade. Perguntou se haveria alguma forma de normatizar para oficializar aquela
4 informação. A Sra. Presidente disse que havia uma Deliberação do Consu que versava
5 apenas sobre a possibilidade de participação em reuniões de alguns colegiados. Iria
6 solicitar um esclarecimento à PG referente ao parecer mencionado. A Coordenadora da
7 CPG/FEA pediu a palavra e esclareceu que tinha feito a consulta à PG devido uma docente,
8 que estava em Licença Sabática, querer participar da banca de defesa de sua orientanda.
9 enfatizou que a sua consulta era específica para aquele caso e não incluía outro tipo de
10 licença. A Sra. Presidente afirmou que, para evitar abertura de precedente, iria solicitar
11 declarações oficiais. A seguir, a Coordenadora da CPG/IFGW perguntou como tinha sido
12 realizada a atribuição das bolsas do PAPG. A CPG de sua unidade tinha questionado, pois
13 eles estariam pensando em aderir aquele programa. A Sra. Presidente esclareceu que as
14 bolsas somente seriam atribuídas no próximo ano, após a qualificação dos alunos.
15 Entretanto, ainda não tinham conseguido fechar a distribuição das bolsas entre os sete
16 programas que tinham feito a adesão, pois havia um limitador de 30% de alunos que já
17 recebiam bolsas de mestrado da Capes, ou seja, a cada três alunos bolsistas do programa,
18 apenas um poderia ser contemplado com a bolsa PAPG, se qualificado. Enfatizou a
19 importância da participação dos programas no PAPG, pois ele estaria contribuindo para a
20 melhoria na qualidade da formação de seus alunos. Com relação à disciplina IN001,
21 informou que o Prof. Renato tinha aberto 50 vagas e que puderam nela se matricular
22 também alunos de programas que não tinham aderido ao PAPG. Inicialmente, foram
23 aprovadas as matrículas de alunos do mestrado e depois as dos alunos de doutorado.
24 Considerava que era muito importante que todos pudessem ter uma formação
25 interdisciplinar. O Coordenador da CPG/FEEC perguntou sobre a possibilidade de
26 renovação automática das bolsas emergenciais da PRPG, que já estavam nos programas.
27 A Sra. Presidente informou que iria esperar o encerramento do período de matrícula e,
28 após, faria uma análise. Não iria prejudicar nenhum aluno que estivesse contando com
29 aquela bolsa, mas ele deveria ser avisado que ela seria concedida por apenas um ano.
30 Após aquele período, ela seria recolhida e todas as demandas seriam reavaliadas. Caso
31 houvesse bolsas sobrando, ela poderia ser renovada, mas, se não fosse possível, ela seria

- 1 redistribuída para atender outros programas que estivessem mais necessitados. Não
- 2 havendo mais assuntos a tratar, a Sra. Presidente encerrou a reunião agradecendo a
- 3 presença de todos.

NOTA: A presente Ata foi aprovada na 434ª
Reunião Ordinária da CCPG, realizada em 13
de maio de 2026.